

UCHWAŁA NR 236/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 czerwca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani Anny Marii Zawadki sędzi Sądu Rejonowego w Legionowie,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatur:
 1. Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego,
 2. Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś,
 3. Pani sędzi Joanny Małgorzaty Daśko,
 4. Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
 5. Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
 6. Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj,
 7. Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki,
 8. Pana sędziego Piotra Rempoły,
 9. Pani sędzi Magdaleny Anny Roszkowskiej-Matusik
 10. Pana sędziego Włodzimierza Szyszkowskiego.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pana sędziego Michała Macieja Chojnowskiego, Pana sędziego Konrada Bogumiła Gradka, Pana sędziego Sebastiana Piotra Mazurkiewicza, Pani sędzi Joanny Mrozek oraz Pani sędzi Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507, zgłosiło się szesnastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Anny Marii Zawadki sędzi Sądu Rejonowego w Legionowie.

Po dyskusji Zespół stwierdził, że Pani sędzia Anna Maria Zawadka posiada należyte przygotowanie teoretyczne i praktyczne. Kandydatka prezentuje wysoki poziom kwalifikacji zawodowych poparty ugruntowaną wiedzą prawniczą, w tym dobrą znajomością judykatury i doktryny oraz umiejętnością stosowania ich w praktyce. Efektywność orzekania, staranność i poprawność w redagowaniu sentencji orzeczeń i ich uzasadnień, czynią tę kandydaturę bardzo dobrą i w pełni nadającą się do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Członkowie Zespołu mieli na uwadze fakt, że Pani Sędzia pełniąc funkcję Wiceprezes Sądu Rejonowego w Legionowie oraz Przewodniczącej Wydziału II Karnego, przy jednoczesnym orzekaniu na podstawie delegacji w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga

w Warszawie sporządza uzasadnienia pisemnych motywów wyroków w terminie, co stanowi o Jej odpowiedzialności i dobrej organizacji pracy. Ponadto stabilność orzecznicza Pani Sędzi jest dobra. Zespół zwrócił również uwagę, na poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani sędzi Anny Marii Zawadki. Na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie Jej kandydatura została zaopiniowana jednogłośnie jako wyróżniająca. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani Sędzi uzyskała najwyższe poparcie spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie (61 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”).

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani sędzi Anny Marii Zawadki postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie wyróżniające się w tak znaczący sposób jak kandydatura Pani sędzi Anny Marii Zawadki.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół jej członków rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą Kandydatką spośród osób ubiegających się jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie jest Pani Anna Maria Zawadka sędzia Sądu Rejonowego w Legionowie.

2. Pani Anna Maria Zawadka urodziła się dnia 22 lipca 1971r. w Otwocku. W dniu 26 czerwca 1995r. ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego i złożyła egzamin magisterski z wynikiem dobrym. W latach 1995 - 1997 odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W dniach 1,2 i 16 września 1997r. zdała

egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 grudnia 1997r. roku Pani Anna Maria Zawadka została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Legionowie. Powierzono Jej wykonywanie czynności sędziowskich w II Wydziale Karnym, gdzie orzeka do chwili obecnej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 lipca 1999 roku, Pani Anna Maria Zawadka została mianowana sędzią Sądu Rejonowego w Legionowie. W okresie od 1 lutego 1999 roku do 31 grudnia 1999 roku pełniła obowiązki kierownika Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego a od 11 stycznia 2000 roku do 31 lipca 2009r. była kierownikiem tej sekcji. Od dnia 1 sierpnia 2009r. Pani Anna Maria Zawadka pełni funkcję Przewodniczącej II Wydziału Karnego i funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Legionowie.

Od stycznia 2009 roku Pani Sędzia orzeka również w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na podstawie delegacji Prezesa Sądu Okręgowego.

Pani sędzia uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Opiniujący sędzia wizytator stwierdził, że Pani sędzia Anna Maria Zawadka jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Jak wynika z opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Legionowie, jest osobą odpowiedzialną i sumiennie wykonującą swoje obowiązki. Analiza orzecznictwa wskazuje, że Pani Sędzia prowadzi postępowania karne dokładnie i wnikliwie. Jest bardzo dobrze przygotowana do rozpraw. Orzeka w trudnych i wielowątkowych sprawach. Posiada dużą wiedzę prawniczą. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w terminie ustawowym. W żadnej ze spraw nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Pośród współpracowników Pani Sędzia cieszy się opinią osoby życzliwej, koleżeńskiej i uczynnej. Wyróżnia się dużym taktem i wysoką kulturą osobistą.

Reasumując, wizytator wyraził pogląd, że Pani sędzia Anna Maria Zawadka, z uwagi na zaangażowanie, rzetelne podejście do pracy, wiedzę merytoryczną, doświadczenie i kulturę osobistą jest właściwą osobą na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę uznając ją za wyróżniającą (w obecności 4 członków Kolegium).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 61 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Anna Maria Zawadka to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Pani Sędzia doskonale łączy pracę orzeczniczą z pracą administracyjną. Jej wyniki statystyczne są dobre. Na podkreślenie zasługuje bardzo dobra organizacja pracy tej Kandydatki. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Anna Maria Zawadka jest sędzią sumiennym i bardzo starannie wykonującym powierzone Jej obowiązki. Stabilność orzecznictwa tej Kandydatki również jest na dobrym poziomie. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tej Kandydatki, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie tę kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza tej Kandydatki została oceniona jako wyróżniająca przez sędziego wizytatora i przez przełożonych, a bardzo dobrze przez sędziów, z którymi Kandydatka współpracuje lub współpracowała.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani sędzi Anny Marii Zawadki.

Kandydatka ta uzyskała jednogłośnie wyróżniającą opinię na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Jedynie kandydatura Pani sędzi Magdaleny Roszkowskiej Matusik uzyskała równie wysoką opinię tego Kolegium, spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej wnioskowana kandydatka uzyskała najwyższe poparcie dla swojej kandydatury spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Żaden z pozostałych kandydatów nie uzyskał tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego dla swojej kandydatury.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowaną Kandydatkę oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani sędzia Anna Maria Zawadka ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Przeważająca większość kandydatów uzyskała porównywalne lub nieznacznie wyższe oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Pani sędzi Anny Mari Zawadki.

Jedynie Pan sędzia Włodzimierz Szyszkowski uzyskał tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski również z wynikiem bardzo dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez niektórych kandydatów biorących udział w konkursie wyższych ocen z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminów zawodowych w porównaniu z ocenami jakie uzyskała wnioskowana Kandydatka nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami i kompetencją mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Anny Marii Zawadki z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowaną Kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Przedstawione wyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Anny Marii Zawadki oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Małgorzaty Daśko nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Piotra Rempoły nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Anny Roszkowskiej-Matusik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana sędziego Włodzimierza Szyszkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebraniu nominacji sędziowskiej na urząd sędziego sądu okręgowego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (16 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem: Pana sędziego Michała Macieja Chojnowskiego, Pana sędziego Konrada Bogumiła Gradka, Pana sędziego Sebastiana Piotra Mazurkiewicza, Pani sędzi Joanny Mrozek oraz Pani sędzi Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego